

ZNALECKÝ POSUDEK

č. 206-02/2020

o zhodnocení celkového zdravotního stavu, vitality, perspektivy, provozní bezpečnosti a návrhu opatření pro stromy, rostoucí na parcele č. 1041/14 v k.ú. Vevčice; kraj Jihomoravský

objednatel posudku:

Obec Vevčice
Vevčice 10
671 53 Jevišovice

posudek vypracoval::

Ing. Jaroslav Krejčí
Na Svahu 408/18
669 02 Znojmo

Znalecký posudek č. 206-02/2020

o zhodnocení celkového zdravotního stavu, vitality, perspektivy, provozní bezpečnosti a návrhu opatření pro stromy, rostoucí na parcele č. 1041/14 v k.ú. Vevčice; kraj Jihomoravský

Objednatel posudku

Obec Vevčice, Vevčice 10,671 53 Jevišovice, IČO: 00637084

Předmět a úkoly posudku:

- > posudek je určen pro orgány ochrany přírody při rozhodnutí o kácení dřevin a určení náhradní výsadby, případně k navržení pro řešení opatření k předmětným stromům
- > zhodnocení celkového zdravotního stavu a vitality dřevin
- > posouzení dřeviny z hlediska perspektivy vývoje
- > návrh ošetření dřevin
- > návrh kompenzačních opatření v případě odstranění dřevin

Datum místního šetření:

3.1.2020

Obsah zprávy:

A.	Nález	2
A.1.	Zdrojové podklady	2
A.2.	Vysvětlivky Tabulky dendrometrických charakteristik dřevin a návrhu opatření	3
A.3.	Tabulka dendrometrických charakteristik dřevin a návrhu opatření	4
B.	Posouzení stromů	5
B.1.	Posouzení možnosti provedení speciálních řezů	7
B.2.	Posouzení stavu nejbližšího okolí stromů	8
B.3.	Návrh kompenzačních opatření	8
C.	Závěr	9
D.	Přílohy	11
D.1.	Fotodokumentace stavu ke dni 3.1.2020	11
D.2.	Situační zakres dřevin nad mapou KN	18
D.3.	Návrh kompenzační výsadeb – uplatnění § 9 odst.2 zákona	19

A. Nález

Na základě žádosti starosty obce Vevčice, pana Františka Kuchaříka, jsem dne 3.1.2020 provedl místní šetření za účelem zjištění a zhodnocení celkového stavu dřevin, vitality, zhodnocení perspektivy dřevin a návrhu opatření pro zabezpečení provozní bezpečnosti na návsi v obci Vevčice.

Důvodem pořízení posouzení je zjistit zdravotní stav, perspektivu dřevin a navrhnout opatření pro zajištění provozní bezpečnosti stromů¹.

Předmětné dřeviny – celkem 5 stromů se nachází v zastavěné části obce Vevčice na veřejně přístupné návsi v prostoru kolem Kaple Nanebevzetí Panny Marie. Graficky jsou stromy zakresleny v příloze - D.2. Situační zakres dřevin nad mapou KN.

A.1. Zdrojové podklady

1. konzultace se zadavatelem – pan František Kuchařík, starosta obce Vevčice
2. Zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, Vyhláška č.395/1992 Sb., prováděcí vyhláška 189/2013 Sb. a 222/2014 Sb.
3. Katastrální mapa, zdroj © ČÚZK, <http://services.cuzk.cz/vfk/ku/>
4. Odborná literatura
 - > Arboristické standardy AOPK SPPK A02 002:2012 Řez stromů: <http://www.nature.cz/>
 - > ČERNÝ A., 1989: Parazitické dřevokazné houby. SZN, Praha, 99 p.
 - > GREGOROVÁ B., et al., 2006: Poškození dřevin a jeho příčiny. 43. ZO ČSOP, Praha, 504 p.
 - > KOBLÍŽEK J., 2006: Jehličnaté a listnaté dřeviny našich zahrad a parků. Sursum, Tišnov, 551 p.
 - > KOLAŘÍK J. et al., 2008: Arboristika V: hodnocení stromů. VOŠ Za a SZaŠ Mělník, Mělník, 210 p.
 - > Nahlížení do katastru nemovitostí dostupné na <http://nahlizeni.dokn.cuzk.cz/>
 - > ŠTĚPÁN V., 2003: Stromy v ulicích a na parkovištích. SVSMP, Plzeň, 54 p.

¹ Provozní bezpečnost je míra stability stromu (výše rizika jeho selhání), aplikovaná na konkrétní stanovištní podmínky (přítomnost cílů pádů a výše jejich důležitosti) – Kolařík, J. 2005.

A.2. Vysvětlivky Tabulky dendrometrických charakteristik dřevin a návrhu opatření

Sloupec	Zkratka	Atribut hodnocení	Popis hodnocení
1.	CIS	Číslo dřeviny	číslo shodné s grafickou částí Inventarizace
2.	NAZ	Název dřeviny	latinský a český název taxonu
3.	PR	Průměr kmene dřeviny	měřený v 1,3 m nad zemí
4.	VS	Výška stromu	udává celkovou výšku stromu
5.	SK	Šířka koruny	udává ideální průměr koruny stromu
6.	ZDR	Zdravotní stav	1 - výborný až dobrý 2 - snížený 3 - výrazně snížený 4 - silně narušený 5 - rozpadlý strom
7.	PB	Provozní bezpečnost	1 - výborná 2 - dobrá 3 - zhoršená 4 - výrazně zhoršená 5 - havarijní strom
8.	ZAS	Návrh pěstebního zásahu	- bez zásahu VK – vazba koruny AS – odstranění dřeviny Řezy zakládací RZK - řez zapěstování koruny RK - řez komparativní (srovnávací) RV - řez výchovný Řezy udržovací RZ - řez zdravotní RB - řez bezpečnostní RL - skupina redukčních řezů lokálních RL-SP - lokální redukce směrem k překážce RL-LR - lokální redukce z důvodu stabilizace RL-PV - úprava průjezdného a průchozího profilu OV - odstranění výmladků Řezy stabilizační RO - redukce obvodová SSK - stabilizace sekundární koruny RS - řez sesazovací Řezy tvarovací RT-HL - řez na hlavu RT-CP - řez na čípek RT-ZP - řez živých plotů a stěn
9.	NAL	Stupeň naléhavosti zásahu	0 - dlouhodobý neohrožující, provádí se jednou za 10 let - do 5 let 1 - důležité, ale ne akutní (uvolnění stromu, probírky) - do 2 let 2 - akutní - ohrožující - do 1 roku 3 - havárka, okamžitý zásah - do 3 měsíců
10.	POZ	Poznámka	obsahuje doplňující informace o dřevině

A.3. Tabulka dendrometrických charakteristik dřevin a návrhu opatření

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
CIS	název	průměr kmene	výška stromu	šířka koruny	zdravotní stav	provozní bezpečnost	zásah	Naléhavost	POZNÁMKA
CIS	NAZ	PR	VS	SK	ZDR	PB	ZAS	NAL	POZNÁMKA
1.	Tilia cordata Mill. – lípa malolistá	76	15	8	4	3	OD	2	Centrální dutina kmene, odstraněná kosterní větev na JV straně ve výšce 2m (neuzavřená dutina), odlomená kosterní větev ve výšce 6m na J straně, stagnuje dynamika vývoje sekundárních výhonů, výška nasazení koruny ve 7m
2.	Tilia cordata Mill. – lípa malolistá	56	13,5	7	3	3	OD	2	Tlakové větvení dvou hlavních větví ve výšce 4m, stagnuje dynamika vývoje sekundárních výhonů, výška nasazení koruny ve 4m
3.	Tilia cordata Mill. – lípa malolistá	75	13,5	8	4	4	OD	3	Centrální dutina kmene, do výšky 4m, odstraněná kosterní větev na V straně ve výšce 4m (neuzavřená dutina), vletové otvory, výrazný náklon od svislé osy, výška nasazení koruny ve 4m
4.	Tilia cordata Mill. – lípa malolistá	63	12,5	6	4	3	OD	2	Centrální dutina kmene, odstraněná kosterní větev na SZ straně ve výšce 2m (neuzavřená dutina), chybí ½ koruny, výška nasazení koruny ve 6m
5.	Tilia cordata Mill. – lípa malolistá	61	12	6	4	3	OD	2	Centrální dutina kmene, odstraněná kosterní větev na S straně ve výšce 3m (neuzavřená dutina), chybí ½ koruny výška nasazení koruny ve 5m

Poznámka: Zaznamenány byly jen některé dřevokazné houby (tedy určitý zlomek spektra hub), jejichž výskyt se projevuje většinou ve vegetační době – tedy mimo termín místního šetření. Ostatní druhy dřevokazných hub mohou být ve stromech zastoupeny, avšak jejich identifikace je možná většinou po vytvoření plodnic.

Dle Standardů - AOPK ČR² se Vitalita stromů optimálně hodnotí v období vegetace. Lze ji u opadavých stromů v omezené míře zjišťovat i v období vegetačního klidu, tato skutečnost musí být v dokumentaci uvedena. Vitalita je hodnocena níže v posouzení pouze u některých projevů dřeviny (dynamika vývoje sekundárních výhonů, změny formy větvení vrcholové části koruny, prosychání na periferii koruny, u fyziologického stáří 1 až 3 dynamika výškového přírůstu)

² Standardy - AOPK ČR - Standardy péče o přírodu a krajinu jsou doporučením stanovujícím parametry výstupů a technický popis postupů jednotlivých činností běžně realizovaných v oblasti péče o přírodu a krajinu včetně vlastností použitých materiálů, výrobků a definice pojmů.

B. Posouzení stromů

Předmětné stromy jsou součástí veřejného prostoru na návsi kolem Kaple Nanebevzetí Panny Marie. Stromy jsou pravděpodobně komponovanou výsadbou, dotvářející sakrální objekt kaple, stromy č. 4a 5 kapli nevhodně zakrývají. Stromy jsou stejného stáří, vysazené zřejmě pravděpodobně ve stejném období kolem kaple – odhadované stáří je 84 - 88 roků.

Stromy jsou patrné již na leteckých snímcích LMS WMSA08.1938.ZNOJ60.01114 ze dne 01.07.1938, zřetelně vyvinuté koruny jsou zachyceny až v roce 1953 na leteckém ortofotosnímku.

LMS WMSA08.1938.ZNOJ60.01114 ze dne 01.07.1938, zdroj: <https://lms.cuzk.cz/lms/>
Stromy jsou patrné již na leteckých snímcích LMS WMSA08.1938.ZNOJ60.01114 ze dne 01.07.1938



Letecký snímek ukazuje území v roce 1953. –zdroj: <https://kontaminace.cenia.cz/>
zřetelně vyvinuté koruny jsou zachyceny až v roce 1953 na leteckém ortofotosnímku



Předmětné stromy č. 1-5 nejsou evidovaným významným krajinným prvkem ani Památným stromem ve smyslu § 6 a 46 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Stromy byly naposledy upraveny před cca 2-3 roky obvodovým redukčním řezem – následně stromy reagovaly vytvořením slabého sekundárního obrostu - výhonů na pahýlech kosterních větví. Na stromech následně nebyly prováděny žádné opravné ani udržovací řezy. Řezem bylo odstraněno množství listového aparátu, na což stromy jen z části reagovaly zvýšenou tvorbou výhonů v distální

části koruny, na kosterních větvích kmenech stromů. Vlivem slabé vitality stromy již souvisle nevytvořily kvalitní sekundární korunu a dochází k masivnímu prosychání kosterních větví a zvětšování objemu dutin kmenů.

Stromy se nacházejí v daném místě v růstovém maximu – rané stádium senescentního stromu³ – dochází ke zkracování výhonů v koruně, zmenšování ročních přírůstků, zvýšená vitalita ve spodních patrech koruny, zvýšená kolonizace houbami.

Všechny stromy č. 1 – 5 mají primární korunu tvořenou kmenem větveným obvykle od výšky 3-6m. Některé kosterní větve byly u stromů před 20-30 roky neodborně odřezány a došlo tak ke vniku rozsáhlých poškození, která vyústila v tvorbu centrálních dutin u většiny stromů. Důvodem tohoto zásahu byla pravděpodobně snaha ochrany opravené Kaple Nanebevzetí Panny Marie. Došlo k odřezání zdravých větví o průměrech řezu až 40cm, které směřovaly směrem ke kapli.

U všech stromů je možné pozorovat nedostatek vody, který je podněcuje vyšší aktivitu dřevokazných hub – nalezeny plodnice dřevokazných hub – např. *klanolistky obecné* (*Schizophyllum commune*). Poznámka k výskytu a působení dřevokazných hub: *Z hlediska arboristického jsou významní zejména ranoví paraziti. Vesměs jde o organismy, které žijí jako saprofyty na odumřelém dřevě a příležitostně pronikají do stromů poraněními na kmeni. Vstupem houbové infekce pro skupinu saprofytických dřevních hub jsou velké řezné rány, místa po odlomených větvích či místa mechanického poškození kůry. Model jejich chování zůstává stejný jako u saprofytů a z tohoto důvodu je jejich postup pletivy hostitele velmi rychlý, kdy vesměs poškozují i okolní pletiva. Mezi ranové parazity je možno řadit klanolistku obecnou Schizophyllum commune*

Vitalita

Fyziologická vitalita stromů je velmi obdobná u všech stromů č. 1-5, pohybuje se v kategorii 3 -výrazně snižená

Poznámka: Vitalita stromů optimálně hodnotí v období vegetace. Vitalita je hodnocena pouze u některých projevů dřeviny (dynamika vývoje sekundárních výhonů, změny formy větvení vrcholové části koruny, prosychání na periferii koruny, u fyziologického stáří I až 3 dynamika výškového přírůstu)

Zdravotní stav

Zjištěné hlavní zdravotní poškození a nedostatky stromu:

- Strom č. 1: kolonizace dřevokaznými houbami na hlavních větvích v koruně stromu – plodnice *klanolistky obecné* (*Schizophyllum commune*), dochází k prosychání vrcholové části koruny, lámání větví I. a II řádu
- Strom č. 2: bez větších poškození kmene, stagnuje dynamika vývoje sekundárních výhonů, nevhodné větvení – tlakové větvení dvou větví
- Strom č. 3: dochází k prosychání kosterních větví, rozsáhlá dutina kmene a části hlavních větví, nalezeny vletové otvory dutinových ptáků, na fotografii č. 4 je vidět ve vegetační době zcela zaslé listy na 1/2 stromu
- Strom č. 4 a 5: chybí 1/2 koruny, deformovaná asymetrická koruna v kmeni rozsáhlá centrální dutina. U obou stromů chybí téměř 1/2 koruny, zbylé koruny jsou vysoko vyvětvené

³ Detailní definice senescentních stromů vychází z SPPK A02 009 Speciální zásahy na stromech, Dostupné na <http://standards.nature.cz/seznam-standardu/>

Statika

- Statika stromu č. 3 je vážně narušena centrální rozsáhlou dutinou a výrazným náklonem od svislé osy
- Ostatní stromy č. 1,2,4,5 mají statiku silně narušenou dutinami kmenů, případně asymetrickými korunami a vychýlením těžiště po dekapitaci hlavních větví.

Provozní bezpečnost

- Za běžných klimatických podmínek (při rychlostech nižších jak 70km/h) nehrozí riziko vývratu stromů č. 1,2,4,5 nebo zlomu nad bází kmene, avšak v případě vyšších rychlostí větru (rychlosti vyšší jak 90km/h) a zejména v plném olistění hrozí riziko zlomu kmene nad bází u stromů č. 1,2,4,5
- U stromu č.3 nevyhovuje zcela provozní bezpečnost, riziko zlomu stromu nebo jeho částí je vysoké i při běžných větrech o nižších rychlostech.

Perspektiva

- Strom č.1-5 jsou krátkodobě perspektivní, na stanovišti udržitelné pouze za podmínky provedení řezu sesazovacího a vytvoření malé sekundární koruny

B.1. Posouzení možnosti provedení speciálních řezů

Pro zachování stromu na stanovišti a zajištění provozní bezpečnosti ⁴ je nutné stromy ošetřit tzv. řezem sesazovacím, který výrazným způsobem poškodí celý habitus koruny a vyvolá tvorbu sekundární koruny. Sesazovacím řezem je míněno provedení hluboké redukce primární koruny na kosterní větve do výšky 8-10m. Tímto způsobem je možno dosáhnout stability stromu při prudkých nárazových větrech. Zásah je pro strom destruktivní s důsledkem zhoršení jeho zdravotního stavu.

Po realizaci řezu sesazovacího lze předpokládat:

- a) vznikne méně stabilní sekundární koruna – později dojde u zbytnělých větví k vyламování větví nestabilně nasazených
- b) řezem vzniknou velké rány, které se budou špatně a pomalu zavalovat kalusem, protože bude odstraněna vrcholová část větví s listovým aparátem, čímž se zhorší přísun asimilátů k řezné ráně a vzniknou nepříznivé podmínky pro růst hojivého pletiva.
- c) následně u špatně kalusujících ran, dojde k odumírání okolních aktivních pletiv, která se snadno infikují
- d) větší rány po ořezu mohou být napadeny dřevokaznými houbami a patogeny v místě vzniklé rány po dolomení větve a natržení na kmeni stromu
- e) tvorba kalusu u řezných ran, lze podpořit tím, že letorosty vyrostlé v blízkosti těchto ran budou ponechány v následujícím vegetačním období v plném počtu; výhony je potřeba zredukovat během následujících 2 -3 roků - tyto práce znamenají investice
- f) některé části větví odumřou pod řeznou ránou a bude nutné provedení opravného řezu blízko nově vyrostlých letorostů - tyto práce znamenají investice

⁴ Provozní bezpečnost je míra stability stromu (výše rizika jeho selhání), aplikovaná na konkrétní stanovištní podmínky (přítomnost cílů pádů a výše jejich důležitosti) – Kolařík, J. 2005

Stav takto ošetřeného stromu musí být pravidelně sledován a koruna nadále odpovídajícím způsobem redukována v intervalech 2-3 roků po dobu až 20let let. Jde o zásah, kterým se pouze dočasně prodlouží funkční životnost stromu na stanovišti.

Realizace stabilizace stromů č. 1-5 na místě speciálními řezy je značně riziková a nezaručuje optimální výsledek i při arboristicky dobře provedeném sesazovacím řezu. Z výše uvedeného vyplývá, že nelze doporučit speciální arboristické ošetření pro udržení stromů č. 1-5 na stanovišti – stromy doporučuji odstranit.

B.2. Posouzení stavu nejbližšího okolí stromů

Z průzkumu v okolí stromů vyplývá, že nedošlo v posledních letech k zásadnímu zásahu do kořenové zóny⁵ a kořenového prostoru⁶ předmětných stromů. Menší zásah do kořenového prostoru byl proveden na západní straně při pokládce plynu a vodovodu v okolí stromu č. 1 a 4.

V minulých desetiletích byly v okolním prostoru provedeny úpravy, které negativně ovlivnily stanovištní podmínky – zejména změna mlatových povrchů cest na asfalt. Okolní prostor a kořenová zóna je silně ohřívána a současně nedochází k zasakování srážkové vody do kořenovém prostoru.

B.3. Návrh kompenzačních opatření

V případě vydání Rozhodnutí o kácení stromů doporučuji v prostoru realizovat jako kompenzační opatření - náhradní výsadbu (podle § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

Náhradní výsadbu by měly tvořit především stromy koncepčně umístěné v souladu s hlavními osami kaple a s ohledem na uložené inženýrské sítě, provozní vztahy a využívání prostoru. Navržený druh dřeviny je zvolen s ohledem na historický význam místa a klimatické i stanovištní podmínky:

Tilia cordata 'Rancho' – lípa malolistá - lípa s malou korunou, dosahující výšky 8 – 12 m. Koruna je úzká, kuželovitá, o šířce 5 – 7 m. List drobnější, leskle zelený. Kvete na přelomu června a července. Jedná se o kultivar vhodný zejména do užších ulic.

Nová výsadba by měla proběhnout ihned po dokončení kácení, tak aby pro další sezónu byly již odstraněné stromy nahrazeny novými výsadbami. Před výsadbou musí být správci IS vytýčeny všechny sítě v prostoru, aby nedošlo k jejich poškození nebo výsadbě do ochranných pásem sítí. Graficky je návrh bodů pro výsadby zakreslen v příloze - D.3. Návrh kompenzační výsadeb – uplatnění § 9 odst.2 zákona.

Výsadba nových stromů by měla být velmi kvalitní - vzrostlé stromy – minimální velikost obvodu kmínku 14-16cm ve 100cm nad zemí. Po založení výsadby je vhodné uplatnit nejméně 5-ti letou péči o dřeviny, která zahrnuje kotvení stromů, závlahu, výchovné řezy, případně přihnojení v místech, kde jsou stromy vysazeny na navážce nebo v prostoru degradovaných půd.

Pro nové stromy doporučuji provést speciální injektáže pro lepší provzdušnění půdy a zavedení granulovaného (i gelového) superabsorbentu do kořenového systému zasazených stromů i starých stromů. Injektáže pracují na principu vysokotlakého vstřikování vody, vzduchu nebo superabsorbentu, umělých hnojiv v tekutém nebo pevném stavu do půdy do cílové hloubky až 70-120 cm.

⁵ ČSN 83 9061 vymezuje tzv. kořenovou zónu - Kořenová zóna je plocha půdy pod korunou stromu (okapová linie koruny) rozšířená do stran o 1,5 m, u sloupovitých forem o 5 m,

⁶ ČSN 83 9061 vymezuje tzv. kořenový prostor - Kořenový prostor je definován jako kruhová plocha kolem kmene stromu s poloměrem rovnajícím se čtyřnásobku obvodu kmene, nejméně však 2,5 m

C. Závěr:

Předmětné stromy jsou komponovanou, historickou zelení, která vhodně utváří hlavní návesní prostor obce Vevčice. Stromy byly pravděpodobně vysazeny krátce před rokem 1936.

V důsledku snahy o ochranu stavby ochrany opravené Kaple Nanebevzetí Panny Marie došlo v minulosti k odřezání zdravých větví o průměrech řezu až 40cm, které směřovaly směrem ke kapli. Tyto zásahy silně zhoršily zdravotní stav stromů. Současně byly v minulých desetiletích v okolním prostoru provedeny úpravy, které negativně ovlivnily stanovištní podmínky (změna mlatových povrchů cest na asfalt, výkopy pro inženýrské sítě v kořenovém prostoru stromů). U všech stromů je možné pozorovat nedostatek vody, který podněcuje vyšší aktivitu dřevokazných hub - *klanolistiky obecné* (*Schizophyllum commune*).

Na základě posouzení současného stavu ke dni 3.1.2020 bylo zjištěno, že předmětné stromy rostoucí dle KN na pozemku: p. č. 1041/14 v k.ú. Vevčice jsou silně poškozené a provozní bezpečnost stromů⁷ nevyhovuje.

Vzhledem k výše popsaným rozsáhlým poškozením stromů nelze navrhnout smysluplná arboristická opatření, která by pomohla předmětným stromům zlepšit nebo uchovat zdravotní stav a požadovanou provozní bezpečnost. Doporučuji stromy č. 1-5 odstranit v období vegetačního klidu⁸ a v řešeném prostoru realizovat náhradní výsadbu – stromy, které nebudou v růstovém maximu ve střetu s obvodovým pláštěm kaple a nebudou omezovat užívání okolního prostoru.

Při provádění ošetření a kácení stromů je potřeba stromy před výstupem do koruny dobře prohlédnout. Doporučuji prověřit silným poklepáním na kmeny, případně prohlédnout dostupné dutiny a otvory tak, aby při ošetření bylo minimalizováno riziko přímého rušení nebo poranění případných žijících živočichů na nejnižší možnou míru.

Veškeré výše doporučené odborné zásahy a hodnocení - doporučuji realizovat prostřednictvím osob s oprávněním ETW* nebo s oprávněním Český certifikovaný arborista (ČCA) - kategorie 3 – stromolezec. Osoby s touto certifikací zajistí správné provedení prací v souladu s platnými normami o bezpečnosti práce a nedojde k poškození okolního prostoru.

Znojmo, dne 9.1.2020

podpis
Ing. Jaroslav Krejčí
Na Svahu 408/18
669 02 Znojmo

⁷ Provozní bezpečnost je míra stability stromu (výše rizika jeho selhání), aplikovaná na konkrétní stanovištní podmínky (přítomnost cílů pádů a výše jejich důležitosti) – Kolařík, J. 2005.

⁸ Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlu fyzilogických a ekologických funkcí dřeviny, v našich podmínkách je to zpravidla doba od 01. 10. běžného roku do 31. 03. následujícího roku

Znalecká doložka

Znalecký posudek jsem vypracoval jako znalec jmenovaný rozhodnutím předsedy Krajského soudu v Brně, ze dne 21.5.2001 č.j. Spr. 2413/99 pro základní obor ochrana přírody se specializací: tvorba a ochrana přírody a krajiny, územní systémy ekologické stability, dendrologie, ochrana krajinného rázu, chráněná území a významné krajinné prvky.

Znalecký posudek je zapsán ve znaleckém deníku pod pořadovým číslem č. 206-02/2020.
Znalečné a náhradu nákladů účtuji podle připojené likvidace.

Znojmo, dne 9.1.2020

Ing. Jaroslav Krejčí
Na Svahu 408/18
669 02 Znojmo

D. Přílohy

D.1. Fotodokumentace stavu ke dni 3.1.2020

foto č. 1. Širší pohled od jihovýchodu



foto č. 2. pohled od východu



foto č. 3. pohled od severu



foto č. 4. Datum 2016-09-28
Zdroj: Harold, Wikipedia, lic. CC BY-SA 4.0



foto č. 5. Datum 2016
Zdroj: Jiří Sedláček, Wikipedia, lic. CC BY-SA 4.0



foto č. 6. Datum 2016-09-28
Zdroj: Harold, Wikipedia, lic. CC BY-SA 4.0



foto č. 7.

Strom č. 1 – pohled na habitus od jihu



foto č. 8.

Strom č. 1 - pohled na kmen,



foto č. 9.

Strom č. 1 – detail pahýlu špatně odřezané větve



foto č. 10.

Strom č. 1 - kolonizace dřevokaznými houbami na hlavních větvích v koruně stromu – plodnice klanolistiky obecné (*Schizophyllum commune*)



foto č. 11.

Strom č. 2 – pohled na habitus od východu



foto č. 12.

Strom č. 2 – pohled na habitus od západu



foto č. 13.

Strom č. 2 – pohled na kmen



foto č. 14.

Strom č. 2 – pohled do koruny, viditelně slabá vitalita



foto č. 15.

Strom č. 3 – pohled na habitus od severu



foto č. 16.

Strom č. 3 – pohled na habitus od jihu, částí hlavních větví, nalezeny vletové otvory dutinových ptáků



foto č. 17.

Strom č. 3 – rozsáhlá dutina kmene a výrazný náklon kmene východním směrem



foto č. 18.

Strom č. 3 – slabá dynamika vývoje sekundárních výhonů, prosychání na periferii koruny



foto č. 19.

Strom č. 4 – pohled na habitus od východu



foto č. 20.

Strom č. 4 – pohled na habitus od severozápadu



foto č. 21.

Strom č. 4 – odstraněná kosterní větev na SZ straně ve výšce 2m (neuzavřená dutina),



foto č. 22.

Strom č. 4 – slabá dynamika vývoje sekundárních výhonů, prosychání na periferii koruny



foto č. 23.

Strom č. 5 – pohled na habitus od jihu



foto č. 24.

Strom č. 5 - pohled na habitus od severu



foto č. 25.

Strom č. 5 – odstraněná kosterní větev na S straně ve výšce 3m (neuzavřená dutina).



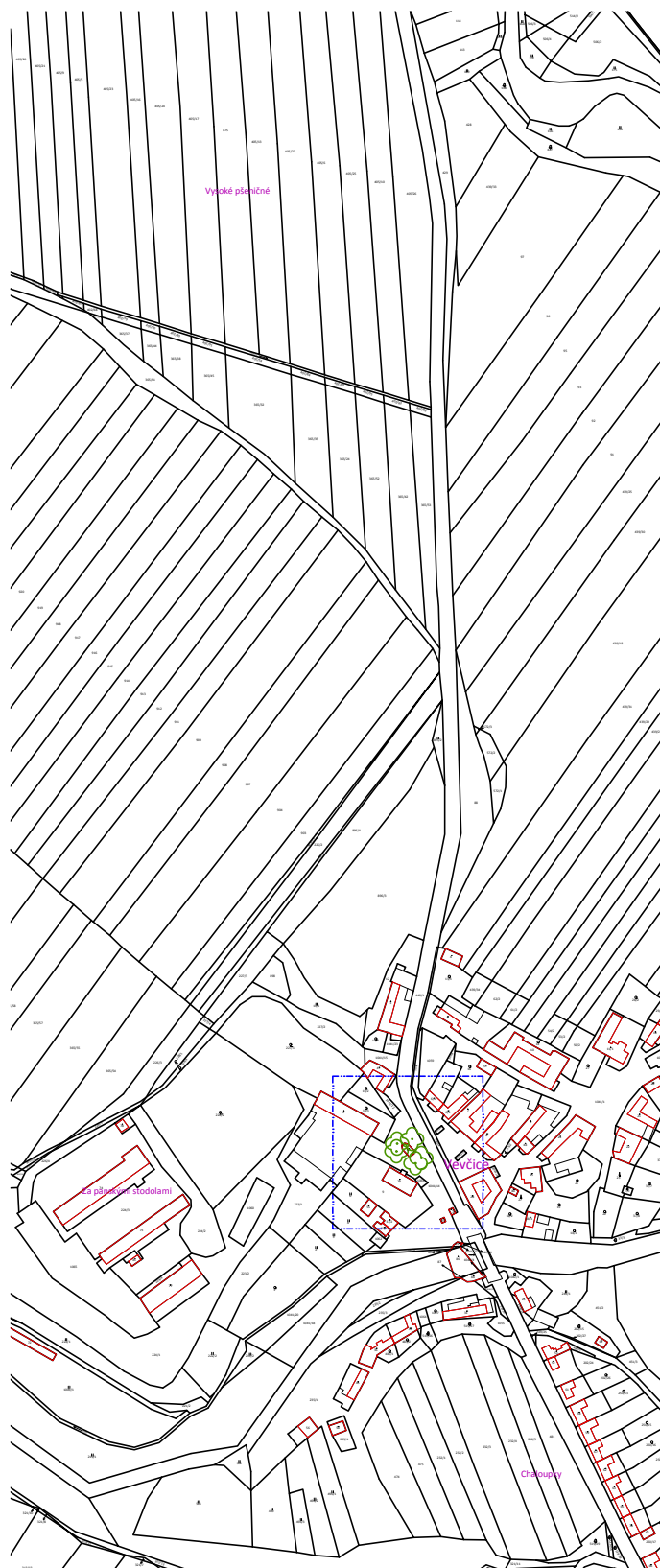
foto č. 26.

Strom č. 5 – slabá dynamika vývoje sekundárních výhonů, prosychání na periferii koruny

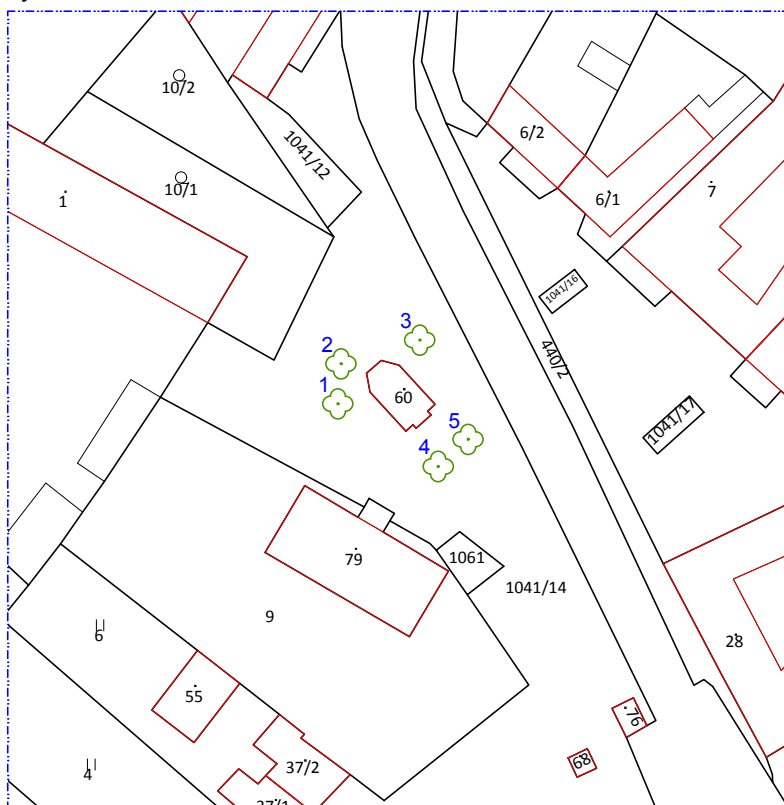


D.2. Situační zákres dřevin nad mapou KN

M 1:5000



výřez M 1:1000



Podkladová data - mapa KN © Český úřad zeměměřický a katastrální

Znalecký posudek o zhodnocení celkového zdravotního stavu, vitality, perspektivy, provozní bezpečnosti a návrhu opatření pro stromy, rostoucí na parcele č. 1041/14 v k.ú. Vevčice; kraj Jihoomoravský

Číslo parcely podle KN: 1041/14

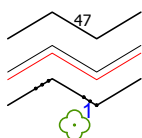
KN: Vevčice (okres Znojmo);781282

měřítko : 1:1 000 / 1:5 000

Příloha: Situační zákres dřeviny nad mapou KN

Stupeň PD : Znalecký posudek

datum: 3.1.2020

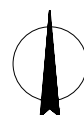


mapa kn - hranice parcel km / čísla parcel

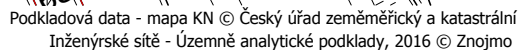
mapa kn - vnitřní kresby / hranice budov

mapa kn - hranice ku

předmětné stromy / čísla stromů



D.3. Návrh kompenzační výsadby – uplatnění § 9 odst.2 zákona



Znalecký posudek o zhodnocení celkového zdravotního stavu, vitality, perspektivy, provozní bezpečnosti a návrhu opatření pro stromy, rostoucí na parcele č. 1041/14 v k.ú. Vevčice; kraj Jiho­mo­ra­v­ský

Číslo parcely podle KN: 1041/14
Příloha: Návrh kompenzační výsadby

KN: Vevčice (okres Znojmo);781282
Stupeň PD : Znalecký posudek

měřítko : 1:500
datum: 3.1.2020

